



ACIBADEM
MEHMET ALİ AYDINLAR
ÜNİVERSİTESİ

HEMŞİRELİK BÖLÜMÜ
META DEĞERLENDİRME PANELİ SONUÇ RAPORU

ACU HEMŞİRELİK BÖLÜMÜ META DEĞERLENDİRME PANELİ

25 EYLÜL 2024

Başkan: Doç. Dr. Levent Altıntaş

Sekreterler: Öğr.Gör.Dr.Esra Sezer, Öğr.Gör.Hilal Yıldız Çelik

Tarih: 25 Eylül 2024 Çarşamba

Saat: 13:00-15:00

PROGRAM AKIŞI

13:00-13:15	Açılış Oturumu <i>Doç. Dr. Levent ALTINTAŞ</i>
13:15-13:45	Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli ve İşleyiş Sürecinin Tanıtımı <i>Doç. Dr. Zehra KAN ÖNTÜRK</i>
13:45-14:45	Panelistlerin Geri Bildirimlerinin ve Önerilerin Alınması <i>Moderatör: Doç. Dr. Levent ALTINTAŞ</i>
14:45-15:00	Kapanış <i>Prof. Dr. Ükke KARABACAK</i>

ACU HEMŞİRELİK BÖLÜMÜ META

Giriş

Amaç ve kapsam

Hemşirelik Bölümünde program değerlendirme çalışmaları 2018-2019 eğitim yılından bu yana sürdürülmektedir. Bu süreçte kullanılan "Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli," eğitim programının yapı, süreç ve sonuç bileşenlerini kapsamaktadır. Bu model, bölüm eğitim programının etkililiğini artırmak, güçlü yönlerini sürdürmek ve geliştirilmesi gereken alanlara yönelik sistematik bir yaklaşım sunmaktadır.

Meta değerlendirme süreci, dört yıllık döngüler halinde, söz konusu modelin etkinliğini değerlendirmek ve geliştirilmesi gereken alanları tespit etmek amacıyla planlanmıştır. Bu bağlamda, 2019-2023 yıllarını kapsayan bir dönem değerlendirilmiş ve elde edilen veriler doğrultusunda "Meta Değerlendirme Süreç Raporu", bölümün program iç değerlendirme ekibi tarafından hazırlanmıştır.

Meta değerlendirme panelinin temel amacı, "Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli"nin güçlü ve zayıf yönlerini belirleyerek, modelin yeniden yapılandırılmasına yönelik somut adımlar atılmasıdır. Ayrıca, modelin etkinliğine ilişkin paydaş geri bildirimlerinin alınması ve sürdürülebilir iyileştirme süreçlerinin tasarlanması panelin önemli bir diğer hedefini oluşturmaktadır.

Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi Hemşirelik Bölümü'nün "Meta Değerlendirme Paneli" 25 Eylül 2024 tarihinde saat 13:00-15:00 arasında gerçekleştirilmiştir. Panelin moderatörlüğü, Doç. Dr. Levent Altıntaş tarafından gerçekleştirilmiş olup, çeşitli oturumlarda akademik görüşler ve değerlendirmeler paylaşılmıştır.

Panel programı, açılış konuşması, program değerlendirme modelinin tanıtımı, panelistlerin geri bildirim ve önerileri ile kapanış konuşmasından oluşmuştur. Programın ayrıntılı akışı şu şekilde gerçekleşmiştir:

Açılış oturumunda, panelin başkanı Doç. Dr. Levent Altıntaş yapmıştır. Açılış konuşmasında, değerlendirme sürecinin önemi ve panelin amaçları üzerinde durulmuştur. Ayrıca, katılımcılara panelin hedefleri, panelden beklenen sonuçlar ve sürecin nasıl ilerleyeceği konusunda bilgilendirmeler yapılmıştır.

Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli ve İşleyiş Sürecinin Tanıtımı oturumunda, Doç. Dr. Zehra Kan Öntürk tarafından "Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli" tanıtılmış ve bu modelin işleyiş süreçleri açıklanmıştır. Katılımcılara, modelin program değerlendirmede nasıl uygulandığı, hangi aşamalardan oluştuğu ve programın değerlendirilmesine katkıları detaylı bir şekilde anlatılmıştır.

Panelistlerin Geri Bildirimlerinin ve Önerilerinin Alınması bölümünde, panelistler tarafından mevcut değerlendirme sürecine ilişkin geri bildirimler ve öneriler sunulmuştur. Bu oturumun moderatörlüğünü Doç. Dr. Levent Altıntaş yürütmüştür. Geri bildirimler, programın geliştirilmesine yönelik eleştiriler ve yapıcı öneriler ile değerlendirme sürecinde dikkat edilmesi gereken noktalar üzerinde yoğunlaşmıştır. Bu süreçte panelistler, "Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli"nin güçlü ve zayıf yönlerini ele alarak çeşitli önerilerde bulunmuşlardır.

Panelin son bölümünde, Prof. Dr. Ükke Karabacak kapanış konuşmasını yapmıştır. Kapanış oturumunda, panel süresince sunulan görüş ve önerilerin genel bir değerlendirilmesi yapılmış, bu süreçten elde edilen sonuçlar ve geleceğe yönelik iyileştirme adımları özetlenmiştir. Ayrıca, katılımcılara paneldeki katkılarından dolayı teşekkür edilmiştir.

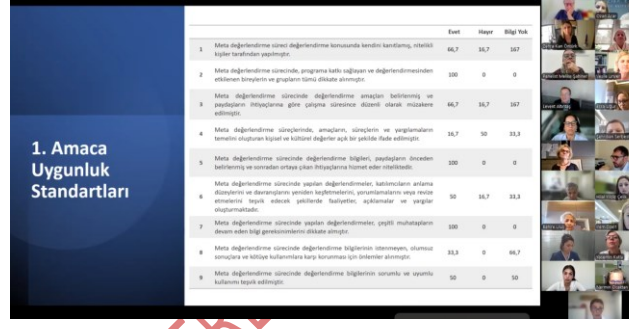
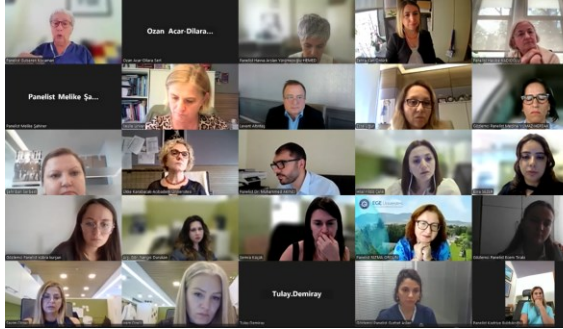
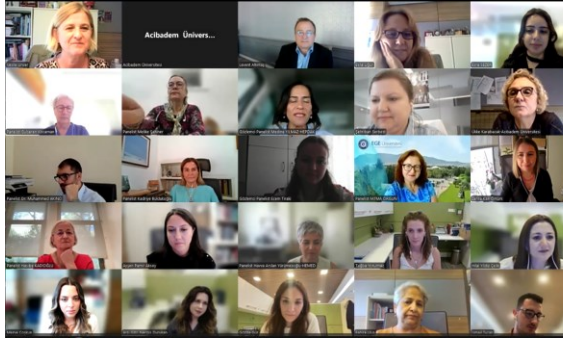
Değerlendirme Süreci

Meta Değerlendirme Paneline, 8 panelist ve 7 gözlemci olmak üzere toplamda 16 katılımcı çeşitli üniversitelerden ve kurumlardan katılmıştır. Panelistler, hemşirelik eğitimi ve program değerlendirme alanında uzman akademisyenlerden oluşmaktadır. Gözlemciler ise süreci değerlendirmek ve geri bildirim sağlamak amacıyla farklı üniversite ve kurumlardan temsilciler ve öğrencilerden oluşmaktadır.

Panelistler	
Adı soyadı	Kurum Bilgisi
Prof. Dr. Kadriye BULDUKOĞLU	Akdeniz Üniversitesi
Prof. Dr. Hülya KAYA	Bezmiâlem Vakıf Üniversitesi
Prof.Dr. Hasibe KADIOĞLU	Marmara Üniversitesi
Prof. Dr. Gülseren KOCAMAN	Hemşirelik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği
Doç. Dr. Fatma ORGUN	Ege Üniversitesi
Doç. Dr. Melike ŞAHİNER	Acıbadem Üniversitesi
Doç. Dr. Havva Arslan YÜRÜMEZOĞLU	Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi
Dr. Öğr. Üyesi Muhammed AKINCI	Recep Tayyip Üniversitesi
Gözlemciler	
Adı soyadı	Kurum Bilgisi
Prof. Dr. Medine Yılmaz	HEPDAK Yönetim Kurulu Üyesi
Doç. Dr. Serpil İnce	HEMED Başkan Yardımcısı
Yeter Canan Akçadağ	Sağlık Bilimleri Üniversitesi Hemşirelik Bölümü öğrencisi
Gurbet Aslan	Türk Hemşireler Derneği İstanbul Anadolu Yakası Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi
Kübra Kurşun	Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi Hemşirelik Bölümü öğrencisi
Bilgehan Altıntaş	Acıbadem Sağlık Grubu Hemşire
Ecem Tiraki	Kamu Hastanesi Hemşire
<i>*Panelist ve gözlemciler unvanlarından sonra so isim alfabetik sıralamaya göre sıralanmıştır.</i>	

Değerlendirme sürecinde panelistler, Acıbadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi Hemşirelik Bölümü Meta Değerlendirme Süreç Raporu'nu, Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (JCSEE) tarafından geliştirilen Program Değerlendirme Standartları dikkate alınarak Akıncı ve Köse (2020) tarafından geliştirilen "Program Değerlendirme Standartları Kontrol Listesi" ile incelemişlerdir. Bu kontrol listesi, programın Çok Boyutlu Program Değerlendirme Modeli'ne uygunluğunu değerlendirmekte kullanılmıştır. Panelistler, ilgili standartlara uygun olan unsurları "evet", uygun olmayanları "hayır" olarak işaretlemiş ve raporda eksik olan bilgilere dair "bilgi yok" seçeneğini kullanarak değerlendirmelerini sunmuşlardır. Bu değerlendirme, modelin güçlü ve zayıf yönlerinin belirlenmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekli adımların atılmasına katkı sağlamıştır.

Panel görselleri



Bulgular

Program değerlendirme sürecinin amaca uygunluğunu değerlendiren panelistler, her bir standardı "Evet", "Hayır" ve "Bilgi Yok" kategorileri altında oylamışlardır. Bu bölümde, sürecin analiz edilen dokuz amaca uygunluk standardı hakkındaki bulgular sunulmaktadır.

Acibadem Mehmet Ali Aydınlar Üniversitesi Hemşirelik Bölümü Meta Değerlendirme Süreç Raporu		Evet	Hayır	Bilgi Yok
Maddeler				
1. Amaca Uygunluk Standartları				
1.	Program değerlendirme süreci değerlendirme konusunda kendini kanıtlamış, nitelikli kişiler tarafından yapılmıştır.	62.5	25	12.5
2.	Program değerlendirme sürecinde, programa katkı sağlayan ve değerlendirmesinden etkilenen bireylerin ve grupların tümü dikkate alınmıştır.	87.5	0	12.5
3.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme amaçları belirlenmiş ve paydaşların ihtiyaçlarına göre çalışma süresince düzenli olarak müzakere edilmiştir.	62.5	12.5	25
4.	Program değerlendirme süreçlerinde, amaçların, süreçlerin ve yargılamaların temelini oluşturan kişisel ve kültürel değerler açık bir şekilde ifade edilmiştir.	50	0	50
5.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme bilgileri, paydaşların önceden belirlenmiş ve sonradan ortaya çıkan ihtiyaçlarına hizmet eder niteliktedir.	87.5	0	12.5

6.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, katılımcıların anlama düzeylerini ve davranışlarını yeniden keşfetmelerini, yorumlamalarını veya revize etmelerini teşvik edecek şekillerde faaliyetler, açıklamalar ve yargılar oluşturmaktadır.	50	12.5	37.5
7.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, çeşitli muhatapların devam eden bilgi gereksinimlerini dikkate almıştır.	87.5	0	12.5
8.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme bilgilerinin istenmeyen, olumsuz sonuçlara ve kötüye kullanımlara karşı korunması için önlemler alınmıştır.	87.5	0	12.5
9.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme bilgilerinin sorumlu ve uyumlu kullanımı teşvik edilmiştir.	75	0	25
2. Fizibilite (Yapılabilirlik) Standartları				
		Evet	Hayır	Bilgi Yok
10.	Program değerlendirme sürecinde etkili proje yönetimi stratejileri kullanılmıştır.	62.5	0	37.5
11.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme prosedürleri, pratik, kullanışlı ve işlevseldir.	50	0	50
12.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, bireylerin ve grupların kültürel ve politik çıkarlarını ve ihtiyaçlarını tanıy, izler ve dengeler niteliktedir.	62.5	12.5	25
13.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçlerinde kaynaklar etkin ve verimli bir şekilde kullanılmıştır.	75	0	25
3. Uygunluk Standartları				
		Evet	Hayır	Bilgi Yok
14.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler paydaşlara ve mensup oldukları toplumlara karşı duyarlıdır.	75	0	25
15.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçlerinde yapılan anlaşmalar, yükümlülükleri açıkça ortaya koymak adına programdan yararlanan ve etkilenen tüm paydaşlar ile müzakere edilmiştir.	62.5	0	37.5
16.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçlerinde yapılan anlaşmalar, programdan yararlanan ve etkilenen tüm paydaşların ihtiyaçlarını, beklentilerini ve kültürel bağlamlarını dikkate alacak şekilde müzakere edilmiştir.	75	0	25
17.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçleri, insan haklarını ve yasal hakları koruyacak, katılımcıların ve diğer paydaşların saygınlığını teminat altına alacak şekilde tasarlanarak yürütülmüştür.	50	12.5	37.5

18.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, paydaşların ihtiyaç ve amaçlarına hizmet eder, anlaşılır ve adil niteliktedir.	62.5	0	37.5
19.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, yasal ve özel yükümlülükleri ihlal etmeyecek şekilde, tüm paydaşlara bulgular, sınırlılıklar ve sonuçlar hakkında eksiksiz açıklamalar sağlamaktadır.	87.5	0	12.5
20.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçlerinde, değerlendirmeye gölge düşürebilecek gerçek veya öngörülen çıkar çatışmaları açıkça ve dürüstçe tanımlanarak ortadan kaldırılmıştır.	75	0	25
21.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme süreçlerinde, harcanan tüm kaynaklar dikkate alınarak mantıklı bir mali prosedüre uyulmuştur.	62.5	0	37.5
4. Doğruluk Standartları				
		Evet	Hayır	Bilgi Yok
22.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme sonuçları ve kararları, sonuçlardan etkilenen kültür ve bağlamlarda açıkça gerekçelendirilmiştir.	75	25	0
23.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirmeye ilişkin bilgiler planlanan amaçlara hizmet etmektedir.	62.5	0	37.5
24.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirmeye ilişkin bilgiler program değerlendirme hakkındaki geçerli yorumları desteklemektedir.	75	12.5	12.5
25.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme prosedürleri, amaçlanan kullanımlar için yeterince güvenilir ve tutarlı bilgi sağlamaktadır.	87.5	12.5	0
26.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmeler, değerlendirme amaçları için uygun olarak programları ve bağlamlarını, yeterli ayrıntı ve kapsam ile belgelendirmektedir.	50	25	25
27.	Program değerlendirme sürecinde yapılan değerlendirmelerde sistematik bilgi toplama, inceleme, doğrulama ve depolama yöntemleri kullanılmıştır.	62.5	25	12.5
28.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme amaçlarına uygun, teknik olarak yeterli yöntemsel tasarımlar ve analizler kullanılmıştır.	75	0	25
29.	Program değerlendirme sürecinde veri ve analizlerden bulgulara, yorumlara, sonuçlara ve yargılara götüren değerlendirme adımları açıkça ve tamamen belgelendirilmiştir.	75	12.5	12.5
30.	Program değerlendirme sürecinde değerlendirme iletişimleri, yanlış anlamalara, önyargılara, çarpıtmalara ve hatalara olanak tanımayacak biçimde ve yapıdadır.	100	0	0

Panelde, öğretim elemanlarının gerçekleştirdiği eğitim faaliyetlerinin değerlendirme süreçlerinde daha görünür hale getirilmesi gerektiği yönünde görüşler dile getirilmiştir. Katılımcılar, bu faaliyetlerin değerlendirme süreçlerine açık bir şekilde dahil edilmesinin, sürece şeffaflık ve hesap verebilirlik kazandıracağına inandıklarını belirtmişlerdir.

Program değerlendirme sonuçlarının daha çok sonuç odaklı olarak yansıtılması konusunda da olumlu görüşler ifade edilmiştir. Panelde ele alınan bir diğer önemli konu ise programın sürdürülebilirliğinin sağlanmasında (insan kaynakları, fiziki olanaklar vb.) kaynakların etkin bir şekilde sürece dahil edilmesi konusu görüşülmüştür.

Program değerlendirme sürecinde nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin birlikte kullanımının avantajları üzerinde de fikirler sunulmuştur. Katılımcılar, karma değerlendirme yöntemlerinin programın güçlü ve zayıf yönlerini daha derinlemesine analiz etmeye olanak sağladığını vurgulamışlardır. Ayrıca nicel ve nitel yöntemlerin bir arada kullanılmasının, değerlendirme sürecine çok boyutlu bir bakış açısı kattığı ve programın etkinliğini daha kapsamlı bir şekilde ele almaya yardımcı olduğu ifade edilmiştir.

Panel sırasında, Hemşirelik Bölümü'nün misyon ve vizyonunun program değerlendirme süreçlerine daha fazla entegre edilmesi gerektiği konusu da tartışılmıştır. Katılımcılar, kurumsal değerlerin ve hedeflerin değerlendirme süreçlerine dahil edilmesinin, programın genel kalitesine ve sürdürülebilirliğine katkı sağlayacağını belirtmişlerdir. Bu entegrasyonun, programın misyon ve vizyonuna uygun olarak değerlendirilmesine olanak tanıdığı ve paydaşların programın hedeflerini daha iyi anlamasına katkı sağladığı da ifade edilmiştir.

Sonuç

Hemşirelik Bölümü Meta Değerlendirme Paneli süreç ve sonuç raporu (<https://www.acibadem.edu.tr/sites/default/files/document/hemsirelik-bolumu-meta-degerlendirme-12.06.2024.pdf>) sonuçları dikkate alınarak, bir Eğitim Programı Çalıştayı düzenlenmesine karar verildi. Çalıştayda, program içeriği kapsamlı bir şekilde ele alınması, mevcut sorunların değerlendirilmesi ve gerekli iyileştirmelerin yapılması için bir yol haritası oluşturulması planlandı. Bu çalıştayın, hem program içeriğinin geliştirilmesine hem de uygulamalı eğitim saatlerine yönelik çözümler üretilmesine karar verildi.